ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 7-09/20

в отношении адвоката Т.Г.А.

г. Москва 28 сентября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Т.Г.А., заявителя Н.И.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 09.09.2020 г. по жалобе доверителя Н.И.А. в отношении адвоката Т.Г.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Н.И.А. в отношении адвоката Т.Г.А., в которой сообщается, что адвокат должна была оказать юридическую помощь по подготовке заявления в Департамент управления имуществом ГО С.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: оказывала юридическую помощь заявителю без заключения письменного соглашения, не предоставила заявителю финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения, поручение доверителя не исполняла, а после перевода из адвокатской палаты С. области в АПМО перестала выходить на связь.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* решение Ленинского районного суда г. С. от 02.08.2019 г.;
* извещение Департамента управления имуществом ГО С. от 14.04.2020 г.;
* скриншоты электронной переписки с адвокатом;
* детализация звонков.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Т.Г.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что поручения на представление интересов заявителя она не принимала. Она предоставляла бесплатные консультации заявителю в виде помощи, т.к. об этом ее попросили общие друзья.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

В заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что все обстоятельства дела можно установить из приложенных ей документов.

Адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что договоренностей о представлении интереса заявителя в суде с заявителем никогда не было. Данный факт также подтверждается тем, что на ее имя никогда не выдавалась доверенность. Консультации носили устный характер и предоставлялись на безвозмездной основе. Кроме того, данные консультации оказывались ей вне рамок адвокатской деятельности и носили исключительно технический, а не правовой характер.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Т.Г.А. осуществляла юридическую помощь в виде консультаций заявителю Н.И.В.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Фактические обстоятельства, изложенные в жалобе, адвокатом не оспариваются, но стороны дают им различную правовую оценку.

В соответствии с п. 1 ст. 1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в [порядке](consultantplus://offline/ref=D790C3F2E13DE50B044ED5F4D7C31FFD9C5A325602049ADDB4E4AFF3585AC8C574E8D097884B4DBA1086DDD08CD4AE9BB1FC7F5557FFAF9FhA3EP), установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам (далее - доверители) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Согласно п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, а также участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе.

Таким образом, законодательство об адвокатской деятельности содержит прямой запрет на осуществление адвокатом юридической помощи (оказание юридических услуг) вне рамок адвокатской деятельности. По настоящему дисциплинарному производству комиссия считает установленным факт, что адвокат Т.Г.А. оказывала заявителю юридическую помощь в виде консультаций, связанную с подготовкой и подачей доверителем заявления в Департамент управления имуществом ГО С. Данное обстоятельство подтверждается, в частности, электронной перепиской между адвокатом и заявителем, аутентичность которой не оспаривается адвокатом.

При этом комиссия критически относится к утверждениям адвоката о том, что она осуществляла данную деятельность не в качестве адвоката, а в качестве просто физического лица на дружеской основе, что показывает недостаточное понимание адвокатом принципов и норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Таким образом, оказание адвокатом юридической помощи заявителю в виде консультаций вне рамок адвокатской деятельности подтверждается материалами дисциплинарного производства и квалифицируется комиссией как самостоятельное дисциплинарное нарушение.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Т.Г.А. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.И.А.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.Г.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Н.И.А. которое выразилось в том, что адвокат:

* оказывала юридическую помощь заявителю в виде консультаций по вопросу подготовки и подачи доверителем заявления в Департамент управления имуществом ГО С. вне рамок адвокатской деятельности.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.